



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

(असाधारण)

हिमाचल प्रदेश राज्यशासन द्वारा प्रकाशित

शिमला, शनिवार, 17 मई, 1986/27 वैशाख, 1908

हिमाचल प्रदेश सरकार

श्रम विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 11 अप्रैल, 1986

संख्या 3-24/84-श्रम-II.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (अधिनियम संख्या 14) में निम्नलिखित संशोधन करना वांछित है ;

और यतः उक्त अधिनियम में निम्नलिखित संशोधन करने के लिए इस विभाग ने अधिसूचना संख्या 3-24/84(श्रम) दिनांक 17-9-1975 जो कि हिमाचल प्रदेश राजपत्र दिनांक 2-11-1985 को प्रकाशित हुआ था इस में सर्वसाधारण जनता की सूचना के लिए आपत्तियों तथा सुझावों के लिये प्रकाशित किया था ;

और यतः इस बारे में कोई भी आपत्ति तथा सुझाव निश्चित अवधि के अन्तर्गत प्राप्त नहीं हुआ है ;

अतः आद्यौगिक विवाद अधिनियम, 1947 (अधिनियम, संख्या 14) की धारा 38 की उप धारा-(1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल निम्नलिखित संशोधनों को हिमाचल प्रदेश आद्यौगिक विवाद अधिनियम, 1974 करने के सहर्ष आदेश देते हैं।

RULES

1. These rules may be called the Industrial Disputes (Himachal Pradesh) (Amendment) Rules, 1986.

2. For existing rule 13 of the Industrial Disputes Rules, 1974 the following rule shall be substituted, namely:—

“13. *Proceeding before the Labour Court or Tribunal.*—(1) While referring an industrial dispute for adjudication to a Labour Court or Tribunal the State Government shall direct the party raising the dispute to file a statement of claim complete with relevant documents, list of reliance and witnesses with the Labour Court or Tribunal within fifteen days of the receipt of the order of reference and also forward a copy of such statement to each one of the opposite parties involved in the dispute.

(2) The Labour Court or Tribunal after ascertaining that copies of statement of claim are furnished to the other side by party raising the dispute shall fix the first hearing on a date not beyond one month from the date of receipt of the order of reference and the opposite party or parties shall file their written statement together with documents, list of reliance and witnesses within a period of 15 days from the date of first hearing and simultaneously forward a copy thereof to the other party.

(3) Where the Labour Court or Tribunal, as the case may be, finds that the party raising the dispute though directed did not forward the copy of the statement of claim to the opposite party or parties, it shall give direction to the concerned party to furnish the copy of the statement to the opposite party or parties and for the said purpose or for any other sufficient cause, extend the time-limit for filing the statement under sub-rule (1) or written statement under sub-rule (2) by an additional period of 15 days.

(4) The party raising a dispute may submit a rejoinder if it chooses to do so, to the written statement(s) by the appropriate party or parties within a period of fifteen days from the filing of of written statement by the latter.

(5) The Labour Court or Tribunal, as the case may be, shall fix a date for evidence within one month from the date of receipt of the statements, documents, list of witnesses, etc., which shall be ordinarily within sixty days of the date on which the dispute was referred for adjudication.

(6) Evidence shall be recorded either in Court or by affidavit but in the case of affidavit the opposite party shall have the right to cross-examine each of the deponents filing the affidavit. As the oral examination of each witness proceeds, the Labour Court or Tribunal shall make a memorandum of the substance of what is being deposed. While recording the evidence, the Labour Court or Tribunal shall follow the procedure laid down in rule 5 of order XVIII of the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908.

(7) On completion of evidence either arguments shall be heard immediately or a date shall be fixed for arguments/oral hearing which shall not be beyond a period of fifteen days from the close of evidence.

(8) The Labour Court or Tribunal, as the case may be, shall not ordinarily grant an adjournment for a period exceeding a week at a time but in any case not more than three adjournments in all at the instance of the parties to the dispute:

Provided that the Labour Court or Tribunal, as the case may be, may for reasons to be recorded in writing, grant an adjournment exceeding a week at a time but in any case not more than three adjournments at the instance of any one of the parties to the dispute.

(9) In case any party defaults or fails to appear at any stage the Labour Court or Tribunal, as the case may be, may proceed with the reference *ex-parte* and decide the reference/application in the absence of the defaulting party:

Provided that the Labour Court or Tribunal, as the case may be, may on the application of either party filed before the submission of the award revoke the order that the case shall proceed *ex-parte* if it is satisfied that the absence of the party was on justifiable grounds.

(10) The Labour Court or Tribunal, as the case may be, shall submit its award to the State Government within one month from the date of oral hearing/arguments or within the period mentioned in the order of reference, whichever is earlier.

(11) In respect of reference under section 2A, the Labour Court or Tribunal, as the case may be, shall ordinarily submit its award within a period of three months:

Provided that the Labour Court or Tribunal may, as and when necessary, extend the period of three months and shall record its reasons in writing to extend the time for submission of the award for another specified period."

By order,
O. P. YADAV,
Commissioner-cum-Secretary (Labour).

TOURISM DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 30th April, 1986

No. 6-59/82-TSM (Sectt.).—In continuation of this Department's notifications of even number dated 4-2-1983, 6-4-84 and 3-1-1986, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the extension of period of management and running of Himachal Bhavan, New Delhi, with effect from 1-4-1986 to 31-3-1987, by the Himachal Pradesh Tourism Development Corporation on the terms and conditions as contained in this Department's notification dated 4-2-1983, except condition No. 1, which will be substituted as under:—

"An amount of Rs. 9.00 lacs (Rupees nine lacs) may be released as contribution for managing the affairs of Himachal Bhavan, New Delhi upto 30-6-86, subject to final adjustments according to audited accounts of Himachal Bhavan, New Delhi."

By order,
A. N. VIDYARTHI,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

TRANSPORT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 21st April, 1986

No. 6-14/83-Tpt.—In exercise of the powers conferred by section 127-B of the Motor Vehicles Act, 1932 (Act No. 4 of 1939) the Governor, Himachal Pradesh, in supersession of this Department

notification of even number, dated 3-12-84, is pleased to specify the authorities as shown in column No. 2 to compound the offences as shown in column No 3 either before or after the institution of the prosecution for the amount as indicated in column No. 4 in their respective jurisdictions as shown in column No. 1, of the Schedule given below:—

Jurisdiction	The Authorities competent to compound the offences	Offences punishable under section of the Act	Amount of compounding
1	2	3	4
For whole of Himachal Pradesh	The Commissioner Transport, Himachal Pradesh, Shimla-3. The Secretary, State Transport Authority, Shimla-3.	112, 113 (1), 113 (A), 113 (B), 114 (1), 114 (2), 115 (1), 115 (2), 116, 118, 120, 122, 123, 124, 125, 127.	The minimum amount for compounding an offence shall not be less than half of the maximum penalty provided therefor.
Within their respective regions	The Regional Transport officers, Shimla, Dharamshala.		
Within their respective Sub-Divisions.	All the Registering & Licensing Authorities in Himachal Pradesh.		

By order,
S. S. SIDHU,
Secretary.

OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE, SHIMLA NOTIFICATION

Shimla, the 8th April, 1986

No. CS-II-15/77-2766-2852.—In supersession of notification No. CS-II-15/77-10926-984, dated 18th December, 1985 and all subsequent notifications issued in continuation to the above notification dated 18th December, 1985, I, Mohindra Lal, District Magistrate, Shimla in exercise of the powers conferred upon me under clause 3(1)(e) of the H.P. Hoarding and Profiteering Prevention Order, 1977, do hereby fix the retail sale rates of the following commodities as mentioned against each of them. These rates shall be inclusive of all taxes leviable on them.

Sr.No.	Name of commodity	Retail rates
1.	Meat	Rs. 24/- per kg.
2.	(i) Fish Rou/Small	Rs. 20 per kg.
	(ii) Fish Shingara	Rs. 25 per kg.
	(iii) Fish Small soul	Rs. 20 per kg.
	(iv) Fish large soul	Rs. 20 per kg.
3.	(i) Chicken alive	Rs. 15 per kg.
	(ii) Chicken dressed	Rs. 24 per kg.
	(iii) Broiler (400-500 gm.)	Rs. 17 per broiler.
4.	(i) Locally manufactured ordinary Bread weighing 400 gram duly wrapped either in polythene or wax paper	Rs. 1.75 per bread.
	(ii) Locally manufactured special milk bread weighing 400 gm. duly wrapped either in polythene or wax paper	Rs. 2 per bread.
	(iii) Bread imported from adjoining states and weighing 400 gm. and is duly wrapped in polythene or wax paper	Rs. 2 per bread.

✓ The above rates shall come into force in whole of Shimla district (H.P.) from the date of the publication of this notification in the H.P. Rajpatra and will remain in force for a period of one month from the date of publication.

MOHINDRA LAL,
District Magistrate, Shimla.

कार्यालय जिलाधीश, सोलन, हिमाचल प्रदेश

अधिसूचना

सोलन, 10 अप्रैल, 1986

संख्या सोलन 13-2 (पंच)/84-II-1008-17.—हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1968 (अधिनियम 19 वर्ष 1970) की धारा 9 (1) और हिमाचल प्रदेश ग्राम पंचायत नियम, 1971 के नियम 19 के अन्तर्गत जो शक्तियाँ मुझे प्रदत्त हैं, मैं डा0 एस0 बहुरिआ, जिलाधीश, सोलन, जिला सोलन, की पंचायतों से चुने जाने वाले सदस्यों की संख्या निम्नलिखित सारणी के मद संख्या 4 में वर्णित संख्या अनुसार निर्धारित करता हूँ:—

सारणी

विकास खण्ड का नाम	ग्राम सभा का नाम	जनसंख्या	सदस्यों की निर्धारित संख्या (प्रधान व उप-प्रधान सहित)
1	2	3	4
सोलन	बसाल	1731	7
	आंजी	1337	7
	पडुग	1196	7

डा0 एस0 बहुरिआ,
जिलाधीश, सोलन ।

कार्यालय उपायुक्त, जिला सिरमौर (नाहन)

अधिसूचना

नाहन, 25 अप्रैल, 1986

संख्या जी0सी0एन0-एस0एम0आर0-(5)-1/84-984-92.—चूँकि ग्राम पंचायत दाड़ोदेवरिया, विकास खण्ड पच्छाद में ग्राम चुनाव सितम्बर, 1985 में इस कारण नहीं करवाए जा सके कि ग्राम सभा दाड़ोदेवरिया का राजस्व

notification of even number, dated 3-12-84, is pleased to specify the authorities as shown in column No. 2 to compound the offences as shown in column No 3 either before or after the institution of the prosecution for the amount as indicated in column No. 4 in their respective jurisdictions as shown in column No. 1, of the Schedule given below:—

Jurisdiction	The Authorities competent to compound the offences	Offences punishable under section of the Act	Amount of compounding
1	2	3	4
For whole of Himachal Pradesh	The Commissioner Transport, Himachal Pradesh, Shimla-3. The Secretary, State Transport Authority, Shimla-3.	112,113 (1), 113 (A), 113 (B), 114 (1), 114 (2), 115 (1), 115 (2), 116, 118, 120, 122, 123, 124, 125, 127.	The minimum amount for compounding an offence shall not be less than half of the maximum penalty provided therefor.
Within their respective regions	The Regional Transport officers, Shimla, Dharamshala.		
Within their respective Sub-Divisions.	All the Registering & Licensing Authorities in Himachal Pradesh.		

By order,
S. S. SIDHU,
Secretary.

OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE, SHIMLA NOTIFICATION

Shimla, the 8th April, 1986

No. CS-II-15/77-2766-2852.—In supersession of notification No. CS-II-15/77-10926-984, dated 18th December, 1985 and all subsequent notifications issued in continuation to the above notification dated 18th December, 1985, I, Mohindra Lal, District Magistrate, Shimla in exercise of the powers conferred upon me under clause 3(1)(e) of the H.P. Hoarding and Profiteering Prevention Order, 1977, do hereby fix the retail sale rates of the following commodities as mentioned against each of them. These rates shall be inclusive of all taxes leviable on them.

Sr.No.	Name of commodity	Retail rates
1.	Meat Rs. 24/- per kg.
2.	(i) Fish Rou/Small Rs. 20 per kg.
	(ii) Fish Shingara Rs. 25 per kg.
	(iii) Fish Small soul Rs. 20 per kg.
	(iv) Fish large soul Rs. 20 per kg.
3.	(i) Chicken alive Rs. 15 per kg.
	(ii) Chicken dressed Rs. 24 per kg.
	(iii) Broiler (400-500 gm.) Rs. 17 per broiler.
4.	(i) Locally manufactured ordinary Bread weighing 400 gram duly wrapped either in polythene or wax paper Rs. 1.75 per bread.
	(ii) Locally manufactured special milk bread weighing 400 gm. duly wrapped either in polythene or wax paper Rs. 2 per bread.
	(iii) Bread imported from adjoining states and weighing 400 gm. and is duly wrapped in polythene or wax paper Rs. 2 per bread.

The above rates shall come into force in whole of Shimla district (H.P.) from the date of the publication of this notification in the H.P. Rajpatra and will remain in force for a period of one month from the date of publication.

MOHINDRA LAL,
District Magistrate, Shimla.

कार्यालय जिलाधीश, सोलन, हिमाचल प्रदेश

अधिसूचना

सोलन, 10 अप्रैल, 1986

संख्या सोलन 13-2 (पंच)/84-II-1008-17.—हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1968 (अधिनियम 19 वर्ष 1970) की धारा 9 (1) और हिमाचल प्रदेश ग्राम पंचायत नियम, 1971 के नियम 19 के अन्तर्गत जो शक्तियां मुझे प्रदत्त हैं, मैं डा0 एस0 बहुरिआ, जिलाधीश, सोलन, जिला सोलन, की पंचायतों से चुने जाने वाले सदस्यों की संख्या निम्नलिखित सारणी के मद संख्या 4 में वर्णित संख्या अनुसार निर्धारित करता हूँ:—

सारणी

विकास खण्ड का नाम	ग्राम सभा का नाम	जनसंख्या	सदस्यों की निर्धारित संख्या (प्रधान व उप-प्रधान सहित)
1	2	3	4
सोलन	बसाल	1731	7
	आंजी	1337	7
	पड़ग	1196	7

डा0 एस0 बहुरिआ,
जिलाधीश, सोलन ।

कार्यालय उभायुक्त, जिला सिरमौर (नाहन)

अधिसूचना

नाहन, 25 अप्रैल, 1986

संख्या जी0सी0एन0-एस0एम0आर0-(5)-1/84-984-92.—चूंकि ग्राम पंचायत दाड़ोदेवरिया, विकास खण्ड पच्छाद में ग्राम चुनाव सितम्बर, 1985 में इस कारण नहीं करवाए जा सके कि ग्राम सभा दाड़ोदेवरिया का राजस्व

गांव कूहट खालटू सामान्य प्रशासन विभाग, हिमाचल प्रदेश सरकार की अधिसूचना संख्या जी०ए०डी० (जी०आई०) (६)एफ(५)/७८, दिनांक २-२-८३ के अनुसार जिला सिरमौर से अपवर्जित करके जिला सोलन में सम्मिलित किया गया है और इसके फलस्वरूप पंचायती राज विभाग द्वारा ग्राम सभा दाड़ोदेवरिया का पुनर्गठन नहीं किया गया था।

और चूंकि अब पंचायती राज विभाग ने उप-सचिव (पंचायत), हिमाचल प्रदेश की अधिसूचना संख्या पी०सी० एच०-एच०ए० (४)-५९/७६-४, दिनांक २७ मार्च, १९८६ द्वारा ग्राम सभा दाड़ोदेवरिया का पुनर्गठन कर दिया है और राजस्व गांव कूहट खालटू को ग्राम सभा दाड़ोदेवरिया से अपवर्जित करके सोलन जिला की ग्राम सभा शमरोड में सम्मिलित किया गया है।

अतः अब ग्राम पंचायत दाड़ोदेवरिया में निर्वाचन करवाए जा सकते हैं। मैं, अशोक ठाकुर, उपायुक्त, जिला सिरमौर उन शक्तियों का प्रयोग करते हुए जो मुझे हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, १९६८ की धारा ९ (१) तथा हिमाचल प्रदेश ग्राम पंचायत नियम, १९७१ के नियम १९ के अन्तर्गत प्राप्त हैं और जो मुझे हिमाचल प्रदेश सरकार ने अधिसूचना संख्या ३६-१५/७४-पंच, दिनांक (..) अगस्त, १९७५ द्वारा प्रत्यायुक्त की है, ग्राम पंचायत दाड़ोदेवरिया, विकास खण्ड पच्छाद, जिला सिरमौर में निम्न सारणी अनुसार पंचों की संख्या निर्धारित करता हूँ:—

क्र०सं०	विकास खण्ड का नाम	ग्राम पंचायत का नाम	जनसंख्या	पंचों की संख्या			कुल
				प्रधान	उप-प्रधान	पंच	
१.	पच्छाद	दाड़ोदेवरिया	१०९९	१	१	५	७

अशोक ठाकुर,
उपायुक्त, जिला सिरमौर।

FOOD AND SUPPLIES DEPARTMENT

NOTIFICATION

Hamirpur, the 8th April, 1986

No. CS/3-77/83.—In supersession of previous notification and in exercise of the powers vested in me under clause 3 of the Kerosene Oil (Fixation of Ceiling Price) Order, 1979, I, Ashis Dev, District Magistrate, Hamirpur, District Hamirpur (Himachal Pradesh) do hereby fix the following wholesale and retailsale prices of superior kerosene oil at the different places of Hamirpur district:—

Sr. No.	Name of Station	Whole-sales rate including sales tax and sur-charge per hundred ltrs.		Retail-sale rate including sales tax and sur-charge per litre	
		Rs. P.		Rs. P.	
1	2	3		4	
1.	Nadaun	..	251.57	..	2.58
2.	Kohla	..	251.57	..	2.62

1	2	3	4
3.	Kaloor	252.57	2.63
4.	Kitpal	252.57	2.63
5.	Gawal Pather	253.57	2.64
6.	Jhallan	253.57	2.64
7.	Dhaneta	254.57	2.65
8.	Panyali	253.57	2.64
9.	Galore	254.57	2.65
10.	Nara	254.57	2.65
11.	Gaggal/Jalari/Bhattha	251.57	2.62
12.	Chillian	252.57	2.63
13.	Kangoo	253.57	2.64
14.	Bhumpal	252.57	2.63
15.	Dhangri	252.57	2.63
16.	Rangas, Booni	253.57	2.64
17.	Jhanyari	253.57	2.64
18.	Bara	252.57	2.63
19.	Rail	252.57	2.63
20.	Chareri	253.57	2.64
21.	Bhaloon	251.57	2.62
22.	Gauna	251.57	2.63
23.	Basaral	252.57	2.63
24.	Hamirpur	254.81	2.61
25.	Didwin Tikar	255.81	2.66
26.	Bhira	255.81	2.66
27.	Tal	256.81	2.67
28.	Bhotta	256.81	2.63
29.	Jhinalafr	256.81	2.67
30.	Shukkar Khad	256.81	2.67
31.	Salauni	256.81	2.67
32.	Har/Bumbloo	257.81	2.68
33.	Bani, Mehre, Barsar	257.81	2.68
34.	Bhalath, Harsaur	258.81	2.69
35.	Jaure amb, Dandru	259.81	2.70
36.	Bhareri, Ambehri	259.81	2.70
37.	Tipper	259.81	2.70
38.	Sohari	257.81	2.68
39.	Bijahri	257.81	2.68
40.	Maharal	258.81	2.69
41.	Baragran	259.81	2.70
42.	Chakmoh	259.81	2.70
43.	Deot-sidh	259.81	2.70
44.	Garli	259.81	2.70
45.	Mair	256.81	2.67
46.	Ukhli	256.81	2.67
47.	Bohni	255.81	2.66
48.	Lambloo	255.81	2.66
49.	Pandher	256.81	2.67
50.	Dera Parol	256.81	2.67
51.	Tarkwari	256.81	2.67
52.	Bhoranj	256.81	2.67
53.	Bassi	256.81	2.67
54.	Nagrota Gajian	257.81	2.68
55.	Bhareri	257.81	2.68

1	2	3	4
56.	Chandruhi	258.81	2.69
57.	Patta	256.81	2.67
58.	Karohta	257.81	2.68
59.	Mundkhar	258.81	2.69
60.	Jahu	258.81	2.69
61.	Kot	255.81	2.66
62.	Tauni-Devi	256.81	2.67
63.	Gawararu	257.81	2.68
64.	Uhal	257.81	2.68
65.	Uttpur	257.81	2.68
66.	Barian-Mandir	256.81	2.67
67.	Barara	257.81	2.68
68.	Panjot	257.81	2.68
69.	Awah-Devi	257.81	2.68
70.	Karyali	257.81	2.68
71.	Doh	257.81	2.68
72.	Kharwar	257.81	2.68
73.	Ludar	257.81	2.68
74.	Lagmanwin	257.81	2.68
75.	Bhalwani	257.81	2.68
76.	Bhanwin	257.81	2.68
77.	Amroh (Bhoranj)	258.81	2.69
78.	Bhaur	258.81	2.69
79.	Dhamrol	258.81	2.69
80.	Saned	257.81	2.68
81.	Aghar	256.81	2.67
82.	Town Bharari	257.81	2.68
83.	Ladraur	257.81	2.68
84.	Chauki	254.81	2.65
85.	Kuthera	255.81	2.66
86.	Bharmeli	255.81	2.66
87.	Chabutra	255.81	2.66
88.	Dosarka (Miharpura)	256.81	2.67
89.	Bhaleth	256.81	2.67
90.	Sujanpur	256.81	2.63
91.	Bir-Bagehra	257.81	2.68
92.	Jangal Beri	258.81	2.69
93.	Kheri	258.81	2.69
94.	Bajrol	259.81	2.70
95.	Kakar (Bagali)	258.81	2.69
96.	Patlander	257.81	2.68
97.	Chouri	258.81	2.69
98.	Piadkar	255.81	2.66
99.	Nalth	255.81	2.66
100.	Baralari	255.81	2.66
101.	Mak	257.81	2.68
102.	Ser baloni	258.81	2.69

These rates shall come into force with immediate effect. The Kerosene Oil Dealers of places other than mentioned in the Schedule shall add actual transportation charges or union rates which ever is less from the nearest specified point to arrive at the sale rate. Every dealer

shall prominently display the price of K. oil at or near the entrance of the place of sale. Any dealer selling or attempting to sell the K. oil at the rates higher than that of specified price shall be punishable under the Essential Commodities Act.

Sale of 18 litres or above of K. oil at a time will be treated as wholesale transaction. Each transaction shall be rounded off to the nearest 5 Paise.

The wholesale dealers of K. oil will submit a weekly statement to the District Food & Supplies Controller, Hamirpur on the proforma given below:

Weekly Return of K. Oil of.....for the week ending.....

Opening balance	Receipt during the week	Total	Sales during the week placewise	Closing balance	Route areas covered	Remarks
-----------------	-------------------------	-------	---------------------------------	-----------------	---------------------	---------

Any violation of the above order by the wholesaler/retailer of K. oil shall be punishable under the Essential Commodities Act.

ASHIS DEV,
District Magistrate.

पंचायती राज विभाग

कार्यालय आदेश

शिमला-2, 29 अप्रैल, 1986

संख्या पी0सी0एच0-एच0ए0(5) 150/77.—क्योंकि श्री कर्म सिंह, प्रधान, ग्राम पंचायत शांशा, विकास खण्ड लौहल, जिला लाहौल-स्पिति दिनांक 10-5-85 के निरीक्षण में निम्नलिखित गवन के मामलों में दोषी पाये गए हैं:—

1. रोकड़ पृ 0 5 पर दिनांक 18-10-79 को मु 0 593 रुपये का व्यय बाबत शांशा कुहल का डाला गया है। मस्ट्रोल में 45 व्यक्तियों को 13 रुपये प्रति व्यक्ति की दर से भुगतान किया दिखाया है परन्तु वास्तविक भुगतान 27 व्यक्तियों को 13 रुपये प्रति व्यक्ति की दर से 351 रुपये का ही किया गया है शेष 19 व्यक्तियों के प्राप्ति हस्ताक्षर मस्ट्रोल पर विद्यमान नहीं हैं।
2. व्याय कुहल :—रोकड़ पृ 0 7 पर व्याय कुहल के मस्ट्रोल का 560 रुपये का गवन व्यय डाला गया है। इस मस्ट्रोल के क्रम संख्या 10 पर दिखाये गए श्री दोरजे को 35 रुपये का भुगतान नहीं किया गया प्रतीत होता है। क्योंकि उक्त व्यक्ति के प्राप्ति हस्ताक्षर/रसीद पंचायत अभिलेख में नहीं है। इस प्रकार 35 रुपये के गवन का मामला बनता है।
3. रोकड़ पृ 0 7 पर ही फाण्डी कुहल मुरम्मत का व्यय 710 रुपये डाला गया है परन्तु इस कार्य का जो मस्ट्रोल पंचायत द्वारा संधारित है, उसका वास्तविक जोड़ 630 रुपये बनता है। इस प्रकार 80 रुपये अधिक व्यय दिखाकर इस राशि का गवन किया है।

4. रोकड़ के पृ० 12 पर दिनांक 29-7-81 को निडर भोम्पा निर्माण के जून, जुलाई तथा अगस्त 1980 के मस्ट्रोलों का व्यय 12420 रुपये डाला गया है परन्तु जून 1980 के मस्ट्रोल की क्रम संख्या 3, 14 तथा 16 पर क्रमशः दिखाए गए सर्वश्री सोनम राम, नोरबू राम, विशन को क्रमशः 300 रुपये, 210 रुपये तथा 210 रुपये कुल 720 रुपये का भुगतान नहीं किया गया है। इस प्रकार जुलाई 1980 के मस्ट्रोल में भी क्रम संख्या 2, 4, 5, 6, 13, 15 तथा 16 पर दिखाए गए व्यक्तियों को भी 1612 रुपये भुगतान नहीं किया गया है। मास अगस्त 1980 के मस्ट्रोल में भी क्रम संख्या 2, 4, 6, 9, 12, 13, 14, 15 तथा 16 पर दिखाये गए निम्न व्यक्तियों को भी उनके सम्मुख दी गई राशि का भुगतान नहीं किया गया है:—

2. श्री सोनम राम सुपुत्र श्री मोती राम	270/-
4. श्री सोनम राम सुपुत्र श्री तन्मूण	189/-
6. श्री पुनयोग राम सुपुत्र श्री सोनम	189/-
9. श्री नोरबू सुपुत्र श्री सोनम रिगजिंग	189/-
12. श्री नोरबू राम सुपुत्र श्री सोमा राम	270/-
13. श्री हीरा लाल सुपुत्र श्री डरक्षब	189/-
14. श्री विजे राम सुपुत्र श्री राम दास	189/-
15. श्री नोरबू पुत्र श्री टुण्डा	189/-
16. श्री विशन पुत्र श्री छेरिंग	189/-
	<hr/>
	1863/-

इस प्रकार इन नौनों मस्ट्रोलों द्वारा मु० 4295 रुपये का गवन किया गया है।

5. दिनांक 18-3-81 को रोकड़ पृ० 12 पर 450 रुपये का व्यय नेशनल रिलीफ फण्ड का रसीद संख्या 069535 द्वारा दिये गये दिखा कर डाला गया है। उक्त रसीद के अवलोकन से ज्ञात हुआ कि श्री मंगल चन्द ने कथित फण्ड में 1.50 पैसे दिये गए थे अतः 450 रुपये का झूठा व्यय डाल कर इस राशि का गवन किया गया है।
6. रोकड़ पृ० 21 पर दिनांक 12-7-84 को गरौणी कुहल मुरम्मत का 6950 रु० का व्यय डाला गया है। इस कार्य के लिए 2150 रु० लोगों ने जन सहयोग के रूप में (श्रमदान दिये) तथा 4800 रु० खण्ड विकास अधिकारी द्वारा अनुदान के रूप में दिए गए थे। इस कार्य पर 45 व्यक्ति लगाये गये थे और प्रत्येक व्यक्ति को 150 रु० दिए गए। कुल वितरित राशि का वास्तविक जोड़ 6750 रु० बनता है जब कि रोकड़ में 6950 रु० का व्यय डाला गया है। इस प्रकार 200 रु० का गवन हुआ प्रतीत होता है।
7. राजकीय प्राथमिक पाठशाला भवन निर्माण शांशा के जुलाई 1984 के मस्ट्रोल की जांच से पाया गया कि क्रम संख्या 15 पर दिखाये गये श्री रमट सुपुत्र श्री देवी राम, गांव शांशा को 276 रु० का भुगतान नहीं किया गया है जब कि वह राशि कुल जोड़ में सम्मिलित कर दी गई है। इस प्रकार 276 रु० का गवन हुआ है।
8. दिनांक 3-9-84 को ही 8256 रु० का व्यय रोकड़ पृ० 23 पर उक्त कार्य के अगस्त 84 मस्ट्रोल का 8256 रु० का व्यय डाला गया है। परन्तु क्रम सं० 3 पर श्री पंच्छी राम सुपुत्र श्री छेरिंग तोपदन को भी 276 रु० का भुगतान नहीं किया गया है। इस प्रकार इस मस्ट्रोल द्वारा भी 276 रु० का भुगतान नहीं किया गया है।

9. दिनांक 29-9-80 को रोकड़ में गृह कर रजिस्टर के क्रम सं 058 से 111 तक की वसूली के 384 रु 0 आय में दर्ज किये गये हैं जब कि वास्तविक जोड़ 394 रु 0 बनता है। इस प्रकार आय में 10 रु 0 कम दिखा कर इस राशि का भी गवन हुआ।

और क्योंकि उक्त आरोपों की वास्तविकता जानने के लिए जांच करवानी आवश्यक है ;

अतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल महोदय, हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1968 की धारा 54 की उप-धारा (2) के अन्तर्गत श्री कर्म सिंह, प्रधान, ग्राम पंचायत शांशा के विरुद्ध लगाये गये आरोपों की वास्तविकता जानने के लिए जिला पंचायत अधिकारी, लाहौल-स्पिति को जांच अधिकारी नियुक्त करते हैं। वह अपनी रिपोर्ट जिलाधीश, लाहौल-स्पिति के माध्यम से इस विभाग को प्रेषित कर देंगे।

शिमला-2, 29 अप्रैल, 1986

संख्या पी0 सी0 एच0-एच0 ए0(5)95/78.-क्योंकि ग्राम पंचायत बन्धन, विकास खण्ड भोरंज के अंकेक्षण पत्र अधि 4/83 से 3/85 तक श्री विजय सिंह, प्रधान, ग्राम पंचायत बन्धन, विकास खण्ड भोरंज ने निम्नलिखित राशि अपने पास अनाधिकृत रूप से रखी लगती है।

1. दिनांक 31-3-85 को नकद शेष	21556.00
2. दिनांक 31-3-86 को नकद शेष	33398.80

योग .. 54954.80

अनुदान में दी गई राशि के उपयोग का कोई व्योरा नहीं दिया है और न ही कोई हिसाब अंकेक्षण हेतु प्रेषित किया है, जिससे यह प्रतीत होता है कि प्रधान द्वारा निम्नलिखित राशियों का भी दुरुपयोग किया गया है :—

1. स्कूल बलोखर हेतु अनुदान प्राप्ति	10,000.00
2. खोलरी बलोखर हेतु अनुदान प्राप्ति	1,000.00
3. बेली कोटलु हेतु अनुदान प्राप्ति	2,000.00
4. डंगा रथवाणी हेतु	1,000.00

कुल योग .. 14,000.00

और क्योंकि उक्त आरोपों की वास्तविकता जानने के लिए जांच करवानी आवश्यक है ;

अतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश उक्त आरोपों की वास्तविकता जानने के लिए हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1968 की धारा 54(2) के अन्तर्गत जिला पंचायत अधिकारी, हमीरपुर को जांच अधिकारी नियुक्त करने का सहर्ष आदेश देते हैं। जांच अधिकारी इस मामले में अपनी जांच रिपोर्ट जिलाधीश, हमीरपुर की टिप्पणियों सहित इस विभाग को प्रस्तुत करेंगे।

हस्ताक्षरित/-
उप-सचिव (पंचायत)।

ELECTION DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 17th April, 1986

No. 3-26/82-ELN.—The Election Commission of India's Notification No. 82/HP-LA/(11/82)/82, dated the 2nd April, 1986, corresponding to 12 Chaitra, 1908 (Saka), containing the order, dated the 28th February, 1986 of the Supreme Court of India in the appeal filed against the Judgment dated the 28th December, 1982 of the High Court of Himachal Pradesh at Shimla, in Election Petition No. 11 of 1982, is hereby published for general information.

By order,
ATTAR SINGH,
Chief Electoral Officer,
Himachal Pradesh.

ELECTION COMMISSION OF INDIA

Nirvachan Sadan,
Ashoka Road,
New Delhi-110001.

Dated 2nd April, 1986
Chaitra 12, 1908 (Saka)

NOTIFICATION

No. 82/HP-LA/(11/82)/82.—In pursuance of Section 116 C (2) (b) of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951), the Election Commission hereby publishes the Order dated the 28th February, 1986 of the Supreme Court of India in the appeal filed against the Judgment dated 28-12-1982 of the High Court of Himachal Pradesh at Shimla in Election Petition No. 11 of 1982.

भारत निर्वाचन आयोग

अशोक रोड,
नई दिल्ली-110001.
2 अप्रैल, 1986

तारीख 12 चैत्र, 1908 (शक)

अधिसूचना

संख्या 82/हि 0 प्र 0-वि 0 स 0/(11/82)/82.—1982 की निर्वाचन अर्जी संख्या 11 में हिमाचल प्रदेश स्थित शिमला के उच्च न्यायालय के तारीख 28 दिसम्बर, 1982 वाले निर्णय के विरुद्ध दाखिल की गई अपील में भारत के उच्च न्यायालय के तारीख 28 फरवरी, 1986 के आदेश को लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (1951 का 43) की धारा 116 ग (2) (ख) के अनुसरण में निर्वाचन आयोग इसक द्वारा प्रकाशित करता है।

IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CIVIL APPELLATE JURISDICTION

Civil Appeal No. 453 of 1983

Shri Daulat Ram Chauhan

..Appellant.

Versus

Shri Anand Sharma

..Respondent.

ORDER

We have heard Shri R. P. Bansal learned counsel for the appellant at length. The finding recorded by the High Court to the effect that the appellant had committed an act which amounted to a corrupt practice under section 123 (4) of the Representation of People Act, 1951 is unassailable. The appeal is dismissed with cost of the Respondent. Cost are quantified at Rs. 2,000/-.

Sd/-

(E. S. VENKATARAMIAH)

New Delhi,
February 28, 1986.

Sd/-

M. P. THAKKAR.

